
Umulig forskning

Seriøse erfaringer fra praksis sætter spørgsmålstegn ved, om det overhovedet er muligt at behandle astrologi videnskabeligt, når antallet af variable viser sig uoverskueligt stort

af Lars Steen Larsen

For godt ti år siden var jeg involveret i et større forskningsarbejde. Sparringspartneren var dengang en højere læreanstalt, og baggrunden en overraskende "udnævnelse" som leder af afdelingen for astrologi under Psykotronisk Forskning - et større polsk foretagende, der siden 20'erne har forsket i parapsykologiske fænomener i universitetsregie. Halvdelen af medlemmerne er ikke-akademikere, resten har videnskabelige baggrunde.

Efterprøvning af Gauquelin

Efter møjsommeligt at have indtastet Gauquelins data i specielle PCA-filer i Laurids Petersens program, gik jeg i gang sammen med en statistiker. Nu siger Gauquelin selv, at der ingen sammenhæng er mellem soltegn og erhverv, heller ikke hvad angår de øvrige planeters positioner. Heller ikke mellem aspekter og erhverv. Jeg undersøgte ganske få ting fra disse almindelige astrologiske faktorer, og de gav samme resultater som hos Gauquelin.

Min hovedinteresse var at afprøve harmonier. Inderne påstår jo, at 9. harmoni, navamsa, er specielt vigtig. Dette gav et klart resultat i såvel den tropiske som sideriske zodiak (siger sig selv). Sagt på en anden måde

svarer det til, at hver 40. dag blev der født ekstra mange kunstmalere. Som om de fødes i puljer. Det var dette resultat jeg fik afprøvet på den højere læreanstalt, fordi eleverne i statistik og datalogi manglede opgaver fra den virkelige verden. De kørte selv planetberegninger på deres eget store anlæg, kontrolgrupper etc. Vejlederen i statistik fik flere af Gauquelins bøger og resultat var bekræftende. Sandsynligheden for fejl blev vurderet til under 1:1000000.

Hvad der var betænkeligt var følgende: Ingen af de andre erhvervsgrupper viste et tilsvarende fænomen. Gauquelin har jo bl. a. store datasamlinger om højere officerer, musikere, sportsfolk etc. Og heller ikke på andre harmonier.

Efter læreanstaltens bekræftelse fik jeg indtastet en samling italienske kunstmalere, også fra Gauquelin's institut. Efter 300 i forsøgsgruppen kørte jeg forsøget, og der var intet udsving her. De statistiske regler siger, at allerede ved 300 burde det samme fænomen tegne sig. Derefter opgav jeg enhver form for astrologisk forskning.

Statistik og begynderheld

Det bekræftede forsøg er således et "lucky-shot". Dette sker ved al forskning. Men det dækker ikke over noget; fundet var tilfældigt, selv om det var mit første forsøg. Prøver man i lang tid, vil et eller andet komme ud, som om det er signifikant. Derfor skal der flere uafhængige forsøg til. I min tid på seminariet havde jeg matematik som liniefag med statistik som en art speciale. Jeg er ikke nogen specielt ørn til det, men ved nok om statistik til at vurdere nogle forløb - også om forsøget blot tilsyneladende faldt rigtigt ud. Som sagt var det også vigtigt, at de øvrige erhvervs-

grupper ikke gav noget harmoniudslag. Jeg prøvede op til 36. harmoni (svarende til forøget fødselsrate hver 10. dag). Og de italienske kunstmalere gjorde jo heller ikke.

Der er mange ting at sige om astrologisk forskning, men hvorom alting er, har ingen forskning nogensinde givet et overbevisende resultat, der kunne reproduceres. Fra internettet kan jeg se, at der er rejst alvorlig tvivl om Gauquelins Mars-effekt. Det er meget, meget kompliceret at forske i astrologi. Problemet er, at et geocentrisk system har indbygget en masse fænomener, hvor bestemte aspekter, planeter i tegn etc. naturligt forekommer hyppigere i bestemte perioder end i andre. F.eks. var Mars i sidste århundrede meget oftere i Jomfruens tegn end i andre tegn - af naturlige årsager.

Menneskers forskellighed

Et andet problem er følgende: En ven af mig, selv kunstner, sagde, da mine forsøg kørte: Det vil aldrig give resultat, fordi jeg kender kunstnere. De er totalt forskellige, intet karakteriserer gruppen. Dette svarer til at lave statistik på alle mennesker. Jeg mener heller ikke, at personlighedstest nogensinde har vist, at kunstnere f.eks. har en speciel profil. Efter mange års forskning fandt man ud af, at skizofrene heller ikke tilhører en specielt personlighedstype - stik mod alle antagelser. Det eneste der gav udslag var, at de gennemgående (gennemsnitligt) var mere kreative end øvrige. Hvad jeg siger er:

1) Man kan anlægge den betragtning, at man ikke kan bevise astrologi gennem statistik. Jeg tror ikke, at man kan.

2) Man skal gøre sig klart på forhånd, hvad der er umulige opgaver at kaste sig ud i

Hvis psykologien ikke kan fremvise resultater, kan astrologien næppe heller. Ingen psykolog ved sine fulde fem vil undersøge f.eks. amerikanske officerer for at se, om de tilhører en bestemt karaktertype. Dette giver ikke resultat, for alle typer mennesker kan man finde indenfor den amerikanske hær. Derfor skal man undersøge grupper af men-

nesker, der allerede er specifikt udvalgte gennem test. F.eks. typer, der er markant rastløse, da psykologer påstår, sikkert med rette, at test kan vise dette fænomen. Jeg mener dog, at astrologiske test er foretaget med sådanne grupper, bl.a. med mennesker, der er blevet karakteriseret som ekstremt indadvendte.

Der findes nogle særdeles gode artikler på internettet af en Peter Niehenke. Han er åben overfor astrologi, har forsket i det, og kan ikke få resultater. Også han påpeger det underlige i, at for astrologen og klienten var tolkningen meningsfuld, ofte præcis, men forskning aldrig giver en bekræftelse. Men han har et meget fint og under alle omstændigheder vigtigt bud på, hvorfor konsultationen "virkede". Man kan beskrive flere sådanne faktorer, der er på spil, og som betyder, at "det virker".

Inspirationen kom bl. a. fra en forskning i psykoterapi. Man kan måle at al terapi virker, såfremt det udøves seriøst. Man kan også måle, at alle former for terapi virker stort set lige godt. Dette betyder, at teorien er underordnet. Således har man resultater fra mange hundrede terapiformer, der har helt forskellige teoretiske baggrunde. Det er klart, at de gamle freudianere efter vellykket terapi er overbevist om ødipuskompleksets realitet, fortrængninger, id, overjeg etc. De siger: Freud har ret, Freud "virker". Selv har jeg nogle andre bud, der er for omfattende at fortælle om her. Jeg har i øvrigt ikke lyst til at indgå i en debat om disse ting, men har her blot videregivet mine erfaringer fra dengang. ●

Artiklen er tidligere publiceret i tidsskriftet Vega

Lars Steen Larsen er religionshistoriker med særlig interesse i de historiske og historisk-religiøse aspekter af astrologi

